

<i>A pályamű azonosítója</i>	INNOTARS_08-EUKUT_09
<i>Szerződésszám</i>	OMFB-00539/2009
<i>A projektvezető vállalkozás/intézmény neve</i>	Magyar Tudományos Akadémia Szociológiai Kutatóintézet
<i>A projektvezető neve</i>	Tamás Pál
<i>A projekt címe</i>	Európai együttműködési és sikerindikátorok a magyar K+F rendszerben – Mérési rendszerfejlesztés és empirikus felvétel
<i>Munkaszakasz száma:</i>	I.
<i>Beszámolási időszak</i>	2009. május 1. - 2009. október 30.

Budapest, 2009. október 30.

Tamás Pál
Projektvezető
MTA Szociológiai Kutatóintézet
igazgató

Tartalomjegyzék

1. Az I. beszámolási időszak részfeladatainak listája	3
2. Az I. beszámolási időszakban elkészült feladatok és az elért eredmények bemutatása	3
4. Az I. beszámolási időszak tervezett és tényleges költségei	12
5. Az adott munkaszakaszban elkészült – megjelent vagy elfogadott – projekthez kapcsolódó publikációk listája Az adott beszámolási időszakban a tájékoztatással és nyilvánossággal kapcsolatos intézkedések	13
6. A kapott támogatás ösztönző hatásának bemutatása.....	13
7. A projektek monitoring mutatói.....	13
A projektek monitoring mutatói (9. sz. melléklet).....	14

1. Az I. beszámolási időszak részfeladatainak listája

Ssz.	A feladat megnevezése	A feladat teljesítésének formája
1.	A magyar kutatói EU részvétel empirikus adatainak áttekintése	Elkészült
2.	Az empirikus felvétel kérdőíveinek koncepcionális megalapozása és elkészítése	Elkészült

2. Az I. beszámolási időszakban elkészült feladatok és az elért eredmények bemutatása

A kutatás arra vállalkozik, hogy empirikus survey-vel- személyes strukturált kérdőívvel vizsgálja, hogyan s mit tanultak, milyen tapasztalatokat, szereztek, a korábbiakhoz képest milyen új pozícióba kerültek a magyar kutatók azóta, hogy az ország 2004ben teljes jogú tagjává vált az EU-nak. Az EU K+F programjaiban különféle jogosítványokkal magyarok már korábban is részt vehettek, így a K+F terület egyike lett azoknak, ahol az EU működéséről a magyarok már 2004 előtt is rendelkezhetek információval, sőt jelentős kutatócsoportok személyes tapasztalatokkal is. Ezekről 2004ben az akkori OMFB megbízásából ezekről a belépés pillanatában felmerést is készítettünk. 5 év elteltével nem az akkori kutatás megisméltésére vállalkoztunk, bár lesznek/vannak az összehasonlítást fontos pontokon biztosító kérdéseink, kérdéscsoportjaink is.

Ambícióink szerint a szervezetfejlesztés, a szervezeti kultúra, a kutatási kommunikáció s a hálózat kutatás eredményeinek felhasználásával nemcsak a magyar kutatások EU-n belüli pozicionálásáról, illetve azok változásáról kapunk képet, hanem arról is, milyen állapotban van a hazai kutatási rendszer elitrésze. Annak milyen ma a "harcra foghatósága", mennyire képes az közvetíteni a régi EU tagállamokban kialakult szervezetheket, szakmai morált, képes-e a magyar gazdaságban, iparban, társadalomban jelentkező problémák megoldásához megtalálni az EU tudás piacokon létező ismereteket [ha ilyenek egyáltalán, akár félkész formákban is, de léteznek], s be tudja e azokat valahogyan ültetni környezetébe.

A felvétel itt összefoglalt előkészítő szakaszában mindenekeelőtt áttekintettük azokat a nemzetközi, elsősorban EU-n belüli vizsgálatokat, amelyek a kutatási hálózatok működésével, kialakulásával foglalkoztak s általában EU megrendelésre, vagy pályázatok keretében az EU által működtetett természettudományi és műszaki kutatási hálózatokat vizsgálták.

Az 1984-ben létrehozott Európai Keretprogram hálózatokat vizsgálták tudományszociológusok [például Pohoryles 2002, Barber et al, 2006, Georghiou 1999, Caloghirou et al, 2001, Roedger-Schluga/Barber 2007].

De igazán három ilyen nagy projektet találtunk. Mindhárom projekt dokumentumait feldolgoztuk, kérdőívünk végleges változatában elemeiben alkalmazzuk, jelen jelentésünk elektronikus mellékletében a projekt szempontjainkból legrelevánsabb szövegeit, dokumentumait egészükben bemutatjuk. Itt a három projektet csak jelen munkánk szempontjai szerint foglaljuk röviden össze.

1. INNOCULT

Elsősorban az egyetemi kutatás EU kapcsolataira összpontosít, az egyetem és az innováció kapcsolatait vizsgálja. Megkísérli összeilleszteni a hálózatok és az egyetemfejlesztés problematikáját. A performance értékelését két metszetben végzi el. Az elsőben azt nézi, hogy az irányítás mennyire ismeri el a kutatási rendszer hagyományos belső értékeit s normait, és/vagy mennyire ismer el fontosabbnak külső igényeket, várakozásokat, a potenciális felhasználói elégedettséget. A másodikban arról van szó, mennyire válik ez a teljesítménymérés a manageri kultúra részévé. A project egyik alaphipotézise, hogy a teljesítménymérésben megfigyelhető jelentős különbségek nagymertekben meghatározzák a szervezeti innovációk sikereit is. Ezek között fontosak lesznek maguk az egyetemi szervezetfejlesztési újdonságok [minőségellenőrzés, az evaluáció szerepe, a stratégiai tervezés bevezetése, a "felhasználó-barátság" értelmezése a kutatás-managementben].

E project nagy jelentőséget tulajdonított a projektek nyitottságának, a transznacionális s nemzeti hálózatok viszonyának illetve magának a hálózatépítésnek is. Nagy témánként 4-6 régi tagállam vet részt az empirikus munkában. A vizsgálat még 1999-ben fejeződött be, értelemszerűen nem terjedt ki a későbbi "új tagállamokra".

A munka melyebb társadalompolitikai metszeteiben részletesen kitért a közsférához tartozó kutatóhálózatok közötti különbségekre az egyes vizsgált országokban s aláhúzza azokat a kulturális, intézményi vagy másmilyen külső meghatározottságokat, amelyek egyes tagállamok kutatási rendszereit alkalmasabbakká, vagy épp fordítva, kevésbé alkalmassá tettek a részvételre a transznacionális hálózatokban. Az intézmények szervezeti jellemzői igen fontosnak tűnnek a project szervezői számára. Vizsgálják a külső s belső meghatározottsági szervezeti kultúrákat s részletesen elemzik, vajon mi következik

adott szervezeti tagságból valamilyen hazai rendszerben az adott kutatóhely külső pályázási, vagy más, pl. publikációs sikereire. A vizsgálat mail survey technikát alkalmazott, tehát lemondott a személyes lekérdezésről. A 4. keretproramban résztvevőkből kialakított mintán folyt a munka.

2. NEMO project

A NEMO [Network Models, Governance and R&D Collaboration Networks] elsősorban hálózat kutatás, az együttműködési projekten belső dinamikáját elemzi a partnerválasztásra s magára a tudástermelés dinamikájára figyelve. A minta viszonylag szűk. Az FP6/NEST 7 projektjeit vizsgálják. Elvben a kutatásból egy együttműködési modellnek a SKEINnek is ki kellett jönnie [Simulation Knowledge Dynamics in EU-funded Innovation Networks].

S munka kiindulópontja, hogy az európai kutatásban, az EU-tól függetlenül s annak kutatópolitikai érdekeltségénél korábban már nem egynemű intézmények s intézményrendszerek [mint egyetemi hálózatok], hanem vegyes, különböző elemekből álló hálózatok voltak az innováció igazi letéteményesei, vagy kivitelezői. Ezeknek értelemszerűen a közintézményeken túl kisvállalatok, önálló laboratóriumok, fejlesztő vállalatok, transzfer szervezetek s mások is tagjai voltak. S közöttük is kialakultak típusai az együttműködések szabályozásának. Tehát léteztek olyan algoritmusok, amelyek ezen hibrid szervezetek működését szabályozták. Akkor most az igazi kérdés, hogy mi történik az új EU kutatási hálózatokban ezekkel, illetve mit képes tanulni az EU a "nemzeti", vagy legalább is nem-EU hibridektől a saját transznacionális hibrid hálózatai működtetéséhez [mert az ugye magától értetődő, hogy ezek az új halok is hibridek s nem korlátozódnak állami/egyetemi kutatóhelyekre). Márpedig az EU kutatópolitikai eszköztára inkább alkalmas ez utóbbiak mozgatására, mint a versenyszféráéra, nemcsak önmagában, hanem különösen, ha emellett még vállalkozások is jelen vannak. Mindez szükségessé teszi a hálózatokat mozgatók nagyobb reflexivitását s olyan specifikus egyeztetési-tárgyalási formák kialakítását, amelyekkel ezeket a tudáshálózatokat kezelni tudják. A project alaposan feldolgozta azon a speciális nemzeti finanszírozási formák hatását is, amelyeket azzal a céllal hoztak létre, hogy azok otthonról segítsék, támogassák a nemzetközi kutatást [s olyanokat is, amelyek azt hiszik magukról, hogy ugyan nem ilyen megfontolásokból hozták őket létre, de van ilyen hatásuk]. A jelentés 2009 elején készült el.

3. SHH project

Az SHH jelenleg is folyik, bár már záró szakaszába jutott a bécsi programkoordinátorok itt elsősorban társadalomkutatókat és bölcsészeket vizsgálnak az európai keretprogramokban, de metodológiájuk számunkra is érdekes. A számukra érdekes sarokpontok közül bennünket elsősorban az érdekel, hogyan működik a hatalom a hálózatokban és kik és hogyan határozzák meg a kutatások tematikáját, a research agenda-t? és velük szemben ki és a közönség és ezt a viszonylag passzívabb, vagy legalább is az ötleteket adaptálóbb részét a hálózatoknak hogyan kezelik az "erősek". Tanulságos lesz itt a módszertanok szerepe és vándorlása a projekthálózatokon belül és a váltások a mono – és interdiszciplináris helyzetek között.

A 90-es évek vége óta a magyar kutatás-fejlesztés részvétele az európai programokban számos szempontból kiemelkedő fontosságúvá vált. A magyarországi pályázók már a 90-es évek közepén megjelentek az európai kutatási-fejlesztési programok peremén. Kezdetben bekapcsolódásukhoz az európai hálózatokba külön pályázatok léteztek. Működtek olyan támogatási formák is, amelyek magát a kutatást és a felsőoktatást látták el a felzárkóztatáshoz elengedhetetlen információval és kiegészítő infrastruktúrával. A 90-es évek második felében-végén már a magyar kutatócsoportok – bár még nem voltunk EU-tagok – de teljes jogú tagként bekapcsolódhattak a különböző projekteket tervező teamekbe, hálózatokba. 2004-et követően ilyen irányú együttműködési lehetőségeink normalizálódtak. Az első időszakban még az új tagállamokból származó team-tagokért a projektek kaphattak a bírálóknál plusz pontokat, de azóta ez is normalizálódott.

Mindezzel együtt az EU együttműködés a maga bővülő létszámaival, megszerzhető forrásaival és pályázati lehetőségeivel egyre fontosabbá vált a teljes magyar innovációs rendszer működtetése szempontjából. Nagymértékben meghatározza azt, hogy ki minősül sikeresnek és ki nem. Különböző területeken ugyan eltérő mértékben, de előfeltétele lesz a hazai szervezeti előmenetelnek és fontos legitimációs forrása az egész magyar kutatáspolitikának, valamint annak minden intézményének és egyes kutatócsoportjának, ha el akarja ismertetni magát további hazai támogatások biztosításához is.

Következésképpen, a magyar kutatáspolitikai valamennyi szintje számára alapvető fontosságú, hogy erről a kapcsolatrendszerrel ne csak a nyilvántartások szintjén rendelkezzen összefüggő képpel, hanem rendszeres empirikus mélyfúrásokból tájékozódjon ezek működéséről, hatékonysági problémáiról, sikerkritériumairól, és

természetesen e rendszer felhasználtságának mértékéről a magyar innovációs célok elérésénél.

A projekt célja egy olyan mérési módszertan és azt tükröző adatbázis kialakítása, amely segítségével a különböző kutatópolitikai döntési pontokon képet lehet kapni az EU kapcsolatrendszer működéséről, jelenlétének intenzitásáról – akár területenként, s a jelentkező hatékonysági anomáliákról is. Ezek nélkül, beláthatóan nem lehet, vagy legalább is nehéz olyan speciális EU együttműködések támogatására hazai programokat indítani, amelyek nélkül viszont sok fontos területen maga a kooperáció csak nehézségekkel bontakozhat ki. Ugyanakkor ilyen indikátorokra és adatbázisra szüksége lehet majd azoknak az egyetemi és vállalati teameknek, valamint az őket irányító struktúráknak is, amelyek közvetlenül részt vesznek az együttműködésben. Saját maguk állapotát, az elért szinteket így módon mérni tudják a szélesebb magyarországi nemzeti innovációs rendszer ilyen irányú állapotaihoz.

Az adatbázis kialakításához, az EU-n belüli tanulás folyamatainak vizsgálatához szükséges képpel kell rendelkezniük a 2004-es kiinduló állapotról, hiszen az elmozdulásokat igazán ahhoz képest mérhetjük. A projektre most vállalkozó kutatócsoport az MTA SZKI-ban már 2003-2004-ben, akkori OMFB megbízásból végzett ilyen felmérést, tehát létezik olyan adat szett, amelyhez most 5 évvel később, az aktuális állapotot mérhetjük.

Diszciplinárisan a felvételt a természettudományi és műszaki kutatásokra korlátoztuk. Más diszciplínákhoz tartozó kutatók, vagy kutatóegységek csak akkor kerültek be a mintába, ha formálisan is részét alkotják a kiválasztott hálózatoknak.

A 2003-2004-es vizsgálat 1000 természetkutató és műszaki kutatóra terjedt ki Budapesten és az ország 5 egyetemi városában. Ez a felvétel a felsőoktatási és akadémiai szférára terjedt ki, bár kisebb részben a megkérdezettek közé kerültek olyan, az államigazgatásban és vállalatoknál dolgozó sikeres pályázók is, akik a vizsgált kutatócsoportok tagjai voltak. Mindazonáltal, ezeken a területeken a vizsgálat nem reprezentatív, míg az egyetemi-akadémiai szférában igen. A felvétel mintavételénél a sikeres pályázatok vezetőit és tagjait határoztuk meg célcsoportként. Ők tették ki a megkérdezettek zömét, bár kialakítottunk egy olyan kontroll csoportot is, amelynek tagjai ugyan személyesen nem vettek részt addig

EU-projektekben, de közvetlen környezetükben, intézetükben, tanszékükön ilyen munkák folytak, tehát azok „szociológiájáról” személyes tudomásuk azért volt.

A vizsgálatban nem szerepelt doktorandusz, vagy fiatal kutatói almintá, és nem kerestük azokat a magyar kutatókat sem, akik más európai országbeli kutatóhelyek alkalmazottjaiként vettek részt európai projektekben (akár azokban is, amelyek „hivatalos” magyarországi teamjeit itt vizsgáltuk).

Tematikusan a felvétel kiterjedt a hálózatok működésmódjaira, a pályázati sikerek és kudarcok feltételeire, a bíráló módjaira és a lobbyzás lehetőségeire e bírálókat érdekében, a különböző pályázattípusok összehasonlítására, a kormányzati szerepekre ezekben a hálózatokban, a különböző kutatói, munkahelyi stratégiákban, valamint bizonyos mértékig a kutatóvándorlás kérdéseire is. A felvételnél részletesen kitértünk a kutatási infrastruktúra kérdéseire, az országonkénti relációk különlegességeire, s a Budapest-vidék eltérések jelentkezésére az európai hálózatokban.

A kérdőív, a 2003-2004 évi felvétel adatbázisa, és az akkor elkészített, nyilvános vitára bocsátott jelentés rendelkezésre áll és ebben a projektben természetesen beépül.

Jelen kutatás tartalmi és módszertani előzményének tekinthető a 2003-2004-ben lezajlott vizsgálat. A projekt lehetőségeihez képest ezt az alapstruktúrát kívánjuk megőrizni a jelen kutatásunkban is, illetve tovább kívánjuk fejleszteni az összehasonlíthatóság lehetőségeinek maximális megőrzésével.

A beszámolási időszakban megkezdődött az empirikus vizsgálat mintakeretének kialakítása, a vizsgálati populáció pontos lehatárolása és a mintavételhez szükséges adatbázis összeállítása.

A vizsgálati minta összetétele a következő lesz:

- a.) 800-as senior kutatói minta EU programok akadémiai és felsőoktatási résztvevőivel, nyerteseivel: a keretprogramokra koncentrálva, de ha lehet, másokból is mintát véve. 5 év alatt a résztvevők száma felszaporodott, itt már olyan kutatókat, akik magukat tájékozottnak hiszik, de EU projektet még nem csináltak, nem kívánunk a mintába emelni.

- b.) Ipari alminta. 200 olyan – lehetőleg senior – vállalati kutatóval, akik a fenti projektekben személyes tapasztalattal rendelkeznek.
- c.) Doktorandusz alminta. 300 olyan doktorandusz, akik az EU projektekben ma is részt vesznek, vagy a közeljövőben aktívak voltak.

A minta a továbbiakban is (mint 2003-2004-ben) Budapestre és az 5 nagyobb egyetemi városra (Debrecen, Pécs, Szeged, Miskolc, Gödöllő) koncentrál.

A minta kereteinek kialakításánál figyelembe vettük azokat a tapasztalatokat, amelyeket a korábbi adatfelvételnél szereztünk. Az egyik ilyen legfontosabb tapasztalat a minta kialakításának nehézségei voltak. Bár mint azt jeleztük az elmúlt öt évben megnövekedett a magyar résztvevők számossága, de a nyilvántartásuk még korántsem tekinthető egységesnek és könnyen hozzáférhetőnek.

A kiválasztás alapján az EU Framework Program 6. és 7. programjaiban megvalósult vagy még folyamatban lévő kutatásait tekintettük, amelyekben vagy konzorcium vezetőként vagy konzorciumi partnerként található magyar résztvevő.

Első körben felvettük a kapcsolatot azokkal az intézményekkel, amelyekről feltételeztük, hogy megbízható adatbázissal rendelkeznek egy-egy szakterület vagy intézménycsoport projektjeiről. Ennek keretében az alábbi intézményekkel (és egyben személyekkel) történt meg a kapcsolatfelvétel:

- Országos Műszaki Információs Központ és Könyvtár;
- MTA Kutatásszervezési Intézet;
- MTA Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya
- NKTH általános elnökhelyettese és a Pályázati Főosztály
- TÉT Alapítvány

A kapcsolatfelvételek során világossá vált, hogy teljes körű országos adatbázis nem létezik. Az MTA adatbázisa volt első lépcsőben a mintaadó, az adatok szerkezetére vonatkozóan, de sajnos ez csak az MTA kutatóintézetek által érintett projekteket tartalmazta. Az NKTH adatbázisai különböző minőségűek az EU 6. és 7. keretprogram tekintetében. A lezárult 6. keretprogram teljeskörű adatbázissal rendelkezünk, de ebben az esetben fokozott nehézségek jelent a projektek elérése mivel jelentős részük időben távolabbi időszakban zajlott és ennek is köszönhetően a kutatóhelyek szervezeti és személyi átalakulásai nehezebben nyomon követhetőek. A 7. keretprogram esetében elvi szinten az aktorok detektálása egyszerűbb, bár itt is tapasztalható az adatátvitelben

időbeli eltérései miatti nehézség. Az adatbázisok összeállításának validálásához segítséget nyújtottak az Európai Unió hivatalos honlapján elérhető listák:

- <http://cordis.europa.eu/fp7/>
- <http://cordis.europa.eu/fp6/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.FP6HomePage>

A listák esetében nehézséget jelentett, hogy a 7. keretprogramban nyertes magyarországi pályázatok esetében a konzorcium vezetők, azok akik pontosan azonosíthatóak, míg a tagok esetében csak a makro szervezeti egység jelenik meg. A 6. keretprogram esetében a helyzet rosszabb: csak a konzorciumvezetők jeleníthetők meg, azokról akik valamely más szervezet konzorciumában tagként szerepeltek ezen nyilvános uniós adatbázis nem ad semmiféle információt.¹

Az adatfelvétel során személyes megkérdezéses technikát alkalmazunk, strukturált kérdőívvel. A tervezett interjú terjedelmek személyenként egy-másfél órát tehetnek majd ki.

A surveyt kiegészítené néhány tucat mélyinterjú külföldön élő magyar kutatókkal, külföldi kutatóval, vagy kutatásvezetővel, aki tartósan Magyarországon él, illetve néhány határon túli kisebbségi magyar kutatóval, akik az EU-ban sikeresek.

A két survey adatait (2003-2004, illetve 2009) adatbázisba rendezzük össze, amelyet nyilvánosan hozzáférhetővé teszünk valamilyen tudománypolitikai testület honlapján (NKTH, MTA, TTPK). A surveyekből kiválasztunk egy 30-50 mérőszámból álló indikátorrendszert, amelyet ágazatok és régiók is alkalmazhatnának saját hálózataik hatékonyságmérésére, jellemzésére. A munka záró szakaszában az adatbázisból mintaelemzést végzünk egy ágazat (például MTA) és/vagy egy régió (Dél-Dunántúl, vagy Észak-Alföld) kutatási rendszereinek európai kapcsolataira.

Az empirikus vizsgálat kérdőívének kialakításakor folyamatosan szem előtt tartjuk az összehasonlíthatóság elvét és egyben törekszünk arra, hogy a vizsgálni kívánt főbb pontok megjeleníthetőek legyenek.

Az empirikus vizsgálat kérdőívében vizsgált főbb témakörök a következők:

¹ A minta összeállításához készített alapadatbázis személyes adatokat nem tartalmazó listáját a beszámoló elektronikus melléklete tartalmazza.

- a.) A hálózatépítés technikái, a laza hálózatok irányításának problémái, az akaratérvényesítés lehetőségei a hálózatok perifériáin.
- b.) A kapcsolati tőke szerepe a hatalom szerkezetében a kutatási rendszerekben. A kapcsolati tőke konvertálásának lehetőségei műszerigényes, empiria közeli, illetve elméleti területeken.
- c.) A kutatóközösség autonómiája.
- d.) Az informális szerepe az EU hálózatokban
- e.) Az EU projektek viszonya más nemzetközi projektekhez
- f.) A projektek hatása a hazai kutatási infrastruktúra fejlesztésére

Tematikusan a felvétel kiterjed a hálózatok működésmódjaira, a pályázati sikerek és kudarcok feltételeire, a bírálat módjaira és a lobbizás lehetőségeire e bírálatok érdekében, a különböző pályázattípusok összehasonlítására, a kormányzati szerepekre ezekben a hálózatokban, a különböző kutatói, munkahelyi stratégiákban, valamint bizonyos mértékig a kutatóvándorlás kérdéseire is. A felvételnél részletesen kitértünk a kutatási infrastruktúra kérdéseire, az országonkénti relációk különlegességeire, s a Budapest-vidék eltérések jelentkezésére az európai hálózatokban.²

² A kérdőív munkapéldányát a beszámoló elektronikus melléklete tartalmazza.

4. Az I. beszámolási időszak tervezett és tényleges költségei

	2009. év (E Ft)		Tényleges 2009	
Kért támogatás évente	1750		1750	
Éven belül hónap és nap	10	30	10	30
Kért támogatás	1750			
<i>Működési költségek</i>	1750		1750	
Személyi kiadások	0			
személyi juttatások	0			
munkaadót terh.járulék	0			
Dologi kiadások	1750		1750	
külső megbízások	1200		1575	
egyéb dologi kiadások	550		175	
<i>Felhalmozási költségek</i>	0			
Eszközök	0			
Immateriális javak	0			
Beruházás	0			
<i>Működésből általános költség</i>	175		175	
<i>Működésből koord. költség</i>	0			
<i>Működésből tájékozt. költség</i>	0			
Saját forrás	0		0	
Egyéb forrás	0		0	
Összköltség	1750		1750	
Levonható áfa	0			
Összköltség áfával	1750		1750	
Kért előleg	1750			

A munkaszakaszban koordinációs és tájékoztatási költség nem merült fel. A dologi kiadásokon belüli átcsoportosításra a szerződés lehetőséget biztosít.

5. Az adott munkaszakaszban elkészült – megjelent vagy elfogadott – projekthez kapcsolódó publikációk listája Az adott beszámolási időszakban a tájékoztatással és nyilvánossággal kapcsolatos intézkedések

Ahogy a beszámolóból, illetve a munkatervből kis kiderül, a projekt lényege az empirikus adatfelvétel, a munka a szociológiai felvételek klasszikus ütemezés szerint készül. Jelenleg ebben a bevezető szakaszban a projekt előkészítő szakasza fejeződött be, illetve tovább is folytatódik még a következő ütemben is. Miután még az adatgyűjtésre is csak a következő szakaszban kerül sor, az elemzés értelemszerűen még későbbi fázisokba kerül, eredeti publikációról, adatközlésről ebben a szakaszban nem lehet szó.

6. A kapott támogatás ösztönző hatásának bemutatása

Ilyen hatásról csak a munka tárószakaszában, az elemzés eredményeinek tervezett diffúziója után kerül majd sor. A kutatás beindulásáról tájékoztattuk az MTA vezetőit, akik természetesen várják majd alkalmazásra kész formában az eredményeket. De ebben a fázisban nincs meg mit terjeszteni.

7. A projektek monitoring mutatói

A jelen kutatási fázisból következően adatgyűjtés előtti fázisban vagyunk, értelemszerűen semmilyen monitoringra, adatszolgáltatásra nem került, nem is kerülhetett sor. A munka ütemezéséből következően természetesen ezek a későbbi beszámolóknak megjelennek. A projektek monitoring mutatói c. 9. sz. melléklet kitöltési útmutatója az alábbiakat tartalmazza *„A táblázatot értelemszerűen csak a projekt kapcsán értelmezhető sorokban kell kitölteni. A *-gal jelölt mutatókat az éves, illetve a záró beszámolóknak, a többi adatot a projekt lezárását követően a Közreműködő felhívására kell megadni, ezeknek az adatoknak a szolgáltatását a Közreműködő felhívására a projekt lezárását követően 5 évig kell biztosítani”* Jelen beszámolási időszakban A projekt monitoring mutatói c. 9. számú melléklet egyetlen sora sem értelmezhető relevánsan.

Budapest, 2009. október 30.

Tamás Pál
Projektvezető
MTA Szociológiai Kutatóintézet
igazgató

A projektek monitoring mutatói (9. sz. melléklet)

A táblázatot értelemszerűen csak a projekt kapcsán értelmezhető sorokban kell kitölteni.

A *-gal jelölt mutatókat az éves, illetve a záró beszámolóokban, a többi adatot a projekt lezárását követően a Közreműködő felhívására kell megadni, ezeknek az adatoknak a szolgáltatását a Közreműködő felhívására a projekt lezárását követően 5 évig kell biztosítani.

	Eredmény
1.	<p>A projekt hasznosítható eredménye</p> <p>Kifejlesztett új* termék(db) szolgáltatás (db) technológia (db)</p> <p>Benyújtott szabadalmak száma* hazai (db) PCT (db) külföldi (db)</p> <p>Megadott szabadalmak száma hazai (db) PCT (db) külföldi (db)</p> <p>Egyéb iparjogvédelmi oltalom.(db)* (pl: védjegy, mintaoltalom, stb.)</p>
2.	<p>Tudományos eredmények</p> <p>Publikációk* (előadásokat is beleértve)</p> <p>Hazai(dbx impact faktor)</p> <p>Nemzetközi (dbximpact faktor)</p> <p>Disszertációk *</p> <p>PhD (db)</p> <p>MTA Doktora (db)</p> <p>Eredményezett-e új nemzetközi projektet ?*(I/N)</p> <p>Új vizsgálati, minősítő módszerek kidolgozása* (I/N)</p> <p>Használják-e ezeket máshol (I/N)</p>
3.	<p>Emberi erőforrás *</p> <p>Oktatásban/képzésben hasznosítják-e a projekt eredményeit? (I/N), milyen formában?</p> <p>A projektbe bevont PhD hallgatók száma (db)</p> <p>A projekt révén létrejött munkahelyek száma (db)</p> <p>Ebből kutatói munkahely (db)</p> <p>(Megj.: teljes munkaidő egyenértékben)</p>
4.	<p>Gazdasági hasznosítás</p> <p>Megtörtént-e a projekt eredményeinek gazdasági hasznosítása? (I/N) Ha igen, milyen módon? (pl. termék értékesítés, licence, know how értékesítés, stb.)</p> <p>A hasznosító cég(ek) száma (db), elérhetősége</p> <p>A projekt eredményként létrejött</p> <p>Többször árbevétel (Ft)</p>

	<p>ebből export árbevétel (Ft)</p> <p>Költségek csökkenése (Ft)</p>
5.	<p>Társadalmi hasznosítás</p> <p>A projekt hozzájárult a fenntartható fejlődéshez és a környezetvédelemhez? (I/N) az esélyegyenlőség megvalósításához ? (I/N) a biztonsághoz? (I/N) a regionális egyenlőtlenségek mérsékléséhez? (I/N) egyéb (I/N), mégpedig:.....</p> <p>A projekt eredményeinek nyilvános bemutatása megtörtént-e (I/N) és milyen módon:*</p> <p>Szakmai körökben Nagyközönség körében</p>
6.	<p>Egyéb, a projekt jellegéből adódó, speciális monitoring mutató</p>